

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ee



Warszawa, dnia 22 września 2021 r.

DO.8361.118.2021

Na podstawie art. 104 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wobec

Mieczysława Kossakowskiego,

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY „MIETEK” MIECZYŚLAW KOSSAKOWSKI

1. **umarza postępowanie administracyjne** w części dotyczącej niewykonania obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 42 partiach towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym „MIETEK” przy ul. Mieszka I nr 18 w Kordowie. W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowanie administracyjne w tym zakresie należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.
2. **wymierza** przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości **300 zł** (słownie: trzysta złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli, w ww. miejscu sprzedaży, zakwestionowano m. in. 5 partii towarów, przy których nie uwidoczniono cen. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 21-27.07.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Mieczysława Kossakowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY „MIETEK” MIECZYŚLAW KOSSAKOWSKI w sklepie spożywczo-przemysłowym „MIETEK” przy ul. Mieszka I nr 18 w Kordowie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono i oceniono 47 partii towarów, z których zakwestionowano 43, tj.:



1. Cukier biały 1 kg,
2. Paluszki beskidzkie z solą 70 g,
3. Wafle chrups muśnięte polewą kakaową 620 g,
4. Herbatniki Petit Beurre 50 g,
5. Herbatniki maślane Petit Beurre 50 g,
6. Delisana biszkopty z galaretką 800 g,
7. Mieszanka familijna 710 g,
8. Ptasie mleczko waniliowe 360 g,
9. Bagatelka rodzyunki, jabłko, cynamon 135 g,
10. Delicje szampańskie malinowe 147 g,
11. Biszkopty Apetitki 150 g,
12. Rosół z włoszczyzną i natką pietruszki 59 g,
13. Crunchips serowa dogrywka 140 g,
14. DJ Chips chili&limonka 140 g,
15. Chrupki ziemniaczane solone Original 50 g,
16. Chipsy ziemniaczane o smaku cebulki 130 g,
17. Chrupki o smaku pomidora z serem 135 g,
18. Makaron krajanka Czaniecki 250 g,
19. Makaron tasiemka Czaniecki 500 g,
20. Makaron kolanko duże Złoty Łan 400 g,
21. Makaron świdry Lubella 400 g,
22. Napój multiwitamina Smakotek 200 ml Fortuna,
23. Sok wieloowocowy Tymbark 200 ml,
24. Sok z jabłek i brzoskwini Tymbark 200 ml,
25. Napój energetyzujący Black Energy 250 ml,
26. Coca-cola napój gazowany 500 ml,
27. Napój owocowy jabłko-arbuz Tymbark 250 ml,
28. Przyprawa do potraw Kucharek 75 g,
29. Przyprawa warzywna do potraw Vegeta 200 g,
30. Kostki bulionowe Knorr 60 g rosół z kury,
31. Cynamon mielony Kamis 15 g,
32. Pieprz czarny mielony Appetita 18 g,
33. Pieprz czarny ziarnisty Kamis 20 g,
34. Ziele laurowe Kamis 6 g,
35. Majeranek suszony Asta 6 g,
36. Zabielaacz w proszku Cremona classic 80 g,
37. Herbata czarna granulowana Saga 90 g,
38. Kawa Tchibo Family 110 g,
39. Kawa Tchibo Family 250 g,
40. Krówki mleczne Amelia 200 g,

41. Cukierki miętowe Goplana 90 g,
42. Ketchup pikantny Kotlin 280 g,
43. Koncentrat pomidorowy 30% Global 180 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do towarów wymienionych w poz. 1-5, nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Ponadto w odniesieniu do towarów wymienionych w poz. 2-43 nie uwidoczniiono ceny jednostkowej towaru za kilogram lub litr, co uznano za naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 25.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 01.09.2021 r. poinformowała, że prowadzi mały sklep, który nie przynosi zysków i obecnie jest w trakcie wyprzedaży zakupionych towarów. [REDACTED]

[REDAKCYJNE] Do pisma dołączono zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku 2020.

W piśmie, które wpłynęło do Inspektoratu 17.09.2021 r. przedsiębiorca oświadczył ponadto, że [REDAKCYJNE]. Do końca września ma uiszczoną zezwolenie na sprzedaż piwa w Urzędzie gminy. Do pisma dołączono wypowiedzenie umowy o prowadzenie dokumentacji księgowej.

Poddając ocenie materiał dowodowy zebrany w sprawie, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, w pierwszej kolejności, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 i 2 kpa (umorzenie postępowania) znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Z kolei sposób uwidocznienia cen jednostkowych określony został w § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W toku kontroli inspektorzy ustalili brak uwidocznienia „ceny jednostkowej towaru za kilogram lub litr w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen” (karta nr 1 odwrót protokołu kontroli i załącznik nr 2 do protokołu). Powyższy zapis jest zawężający w stosunku do umożliwionego przez ustawodawcę sposobu uwidocznienia cen jednostkowych, które to towary przeznaczone do sprzedaży według: masy, uwidocznić można również w przeliczeniu na tonę; objętości, uwidocznić może również w przeliczeniu na m³. W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się również stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 ww. rozporządzenia (patrz § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Na podstawie materiału zgromadzonego w postępowaniu kontrolnym nie można w sposób jednoznaczny stwierdzić całkowitego braku uwidocznienia cen jednostkowych przy 42 partiach towarów. W przypadku wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, w razie stwierdzenia braku dostatecznych dowodów popełnienia określonego naruszenia właściwy organ administracji publicznej zobowiązany jest umorzyć postępowanie administracyjne w drodze odrębnej decyzji; zarówno w przypadku niestwierdzenia takich naruszeń, jak i w przypadku stwierdzenia braku dostatecznych dowodów ich popełnienia, nie stwarzających przesłanek do nałożenia kary pieniężnej, właściwy organ administracji publicznej powinien postępowanie umorzyć w trybie art. 105 § 1 kpa (wyrok WSA z dnia 8 kwietnia 2010r., sygn. akt: VI SA/Wa 187/10).

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak jest podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w zakresie

naruszenia art. 4 ust. 1 tej ustawy w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, tj. braku uwidocznienia cen jednostkowych przy 42 partiach towarów. Dalsze postępowanie dowodowe wobec dokonanych ustaleń kontroli nie będzie mogło wykazać w sposób jednoznaczny braku cen jednostkowych, tym samym stało się bezprzedmiotowe w części dotyczącej niewykonania w sklepie spożywczo-przemysłowym „MIETEK” przy ul. Mieszka I nr 18 w Kordowie obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 42 partiach towarów.

Mając natomiast na uwadze pozostałe ustalenia poczynione w toku kontroli należy stwierdzić, że przedsiębiorca Mieczysław Kossakowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY „MIETEK” MIECZYŚLAW KOSSAKOWSKI, poprzez niewidocznienie cen przy 5 partiach towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym „MIETEK” przy ul. Mieszka I nr 18 w Kordowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 47 partii towarów, z których zakwestionowano m. in. 5, przy których nie uwidoczniono cen. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej ilości towarów, jednak brak uwidocznienia cen uniemożliwił konsumentom poznanie i porównanie ich wartości. Powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie i naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. Przedsiębiorca poinformował o usunięciu naruszeń.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą 16.04.2010 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wysokości osiągniętego w roku poprzednim przychodu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona zaprzestała naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą z powodu istotnego naruszenia interesów

konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Mieczysławowi Kossakowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY „MIETEK” MIECZYŚLAW KOSSAKOWSKI, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 300 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Mieczysław Kossakowski, [REDACTED] Olszewo Borki,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	294379.709493.761230
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.118.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.118.2021
Sygnatura dokumentu	DO.8361.118.2021
Data dokumentu	2021-09-22
Skrót dokumentu	E831B77A334C358504C874318F957BB7ABDDDF23A
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2021-09-22 12:47:27
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-22

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)